

ECLI codes van zaken met verkapte weigering

Het verbinden van een vergunningvoorschrift aan een omgevingsvergunning, dat niet kan worden nageleefd, is een verkapte weigering van deze vergunning. De Afdeling heeft hierover [overwogen](#): *"[appellant] stelt terecht dat aan een vergunning geen voorschriften mogen worden verbonden waarvan vooraf vaststaat dat ze niet haalbaar zijn. Als zulke voorschriften toch worden gesteld, is in feite sprake van een verkapte weigering van de gevraagde vergunning. Zo'n handelwijze is niet aanvaardbaar."* Ter illustratie kan worden gewezen op deze [uitspraak](#) (ECLI:NL:RVS:2005:AT4232), waarin een opgelegde emissie-eis niet kon worden nageleefd. De Afdeling stelt vast dat de vergunningverlener onvoldoende heeft onderzocht of aan de eis kon worden voldaan en daarmee was het besluit onzorgvuldig voorbereid. Een ander voorbeeld van een verkapte weigering betreft een [uitspraak](#) (ECLI:NL:RVS:2004:AO8014) over een voorschrift op basis waarvan voor een pont een certificaat moest worden verkregen. De Afdeling stelt echter vast dat de scheepvaartinspectie in het geheel geen communautair certificaat kan afgeven voor deze ponton. Ook in dit geval acht de Afdeling sprake van een onzorgvuldig besluit. Ook kan worden gewezen op een [uitspraak](#) (ECLI:NL:RVS:2007:BB5849) over een vergunningvoorschrift op basis waarvan het omzetten van compost slechts onder beperkte omstandigheden plaats mocht vinden. De Afdeling stelde op basis van een STAB-rapport vast dat hiermee in de lente en zomer geen omzetting van compost mogelijk was. Vergunningverlener heeft daarmee onvoldoende onderzoek verricht of het vergunningvoorschrift het composteerproces niet feitelijk onmogelijk maakt, waarmee het besluit onzorgvuldig is voorbereid.

Uit de [rechtspraak](#) (ECLI:NL:RVS:2015:1817) van de Afdeling volgt dat het aan de aanvrager is om te bepalen voor welke inrichting een vergunning wordt verkregen. Het college dient op de grondslag van die aanvraag te beoordelen of deze vergunning kan worden verleend. In dezelfde [uitspraak](#) (ECLI:NL:RVS:2004:AO8014) over de pont concludeert de Afdeling dat de grondslag van de aanvraag is verlaten. De aanvraag ging uit van het bestaande leidingwerk, terwijl de vergunningverlener aangepaste constructie-eisen voorschreef. Hiermee werden voorzieningen en aanpassingen voorschreven die niet in de aanvraag worden vermeld en bovendien zeer ingrijpend van aard zijn. Hiermee werd de grondslag van de aanvraag verlaten.